

MIXED

ORGaan VAN DE N.T.T.B.

AFD. BRABANT.

SEIZOEN '65/'66.

REDAKTIE-ADRES: SCHOUT BACKSTRAAT 34, TILBURG.

in dit nummer

	<u>pag</u>
1. In Memoriam A. v.d. Ven	1
2. Nog even Jaarvergaderen.	2-3-4-
3. Naschrift redactie	5-6-7-
4. Bekercompetitie	8 t/m 11
5. Boetelijst	11 -12

EEN TAFELTENNISVRIEND ging heen.....

Vrijdagavond 22 oktober werd de Tilburgse tafeltennisgemeenschap wreed opgeschrikt door het bericht, dat een van haar sympathiekste leden door een noodlottig auto-ongeval om het leven was gekomen.

TOINE VAN DER VEN is niet meer.

De dag voor het ongeval 29 jaar geworden, werd deze bescheiden en rustige vice-voorzitter van t.t.v. "Irene"; bestuurslid van de Tilburgse Kontakt-kommissie en lid van de propaganda-ontwikkelingskommissie van onze afdeling Brabant, plotseling weggerukt uit zijn nog jonge gezin en zijn sportieve familie.

TOINE kende grote klubliefde; hij verafschuwde misplaatst clubhauvinisme. Deze eigenschap alleen al, maakte hem voor ons in de kontaktkommissie zo waardevol. Juist op de laatste jaarvergadering van de afdeling Brabant, toonde hij zijn wil om buiten de eigen vereniging, tijd beschikbaar te gaan stellen voor de ontwikkeling van de tafeltennissport in ons gewest, door zitting te nemen in een propaganda-ontwikkelingskommissie.

Van zijn rustige en weldoordachte adviezen, zullen wij helaas geen gebruik meer mogen maken.

Onze gevoelens van deelneming gaan allereerst uit naar zijn echtgenote en verdere familie.

Rieky, wij zullen je man TOINE altijd in dankbare herinnering houden. Zijn zoontje Koen mag later weten, dat zijn pappie een heel, heel fijne kerel was.

RUST ZACHT, BESTE TOINE.

C. H.

nog even "JAARVERGADEREN" !)

Dat moet kunnen, want als het afdelingsbestuur zelf de "bestuursverklaring" vergelijkt met een "regeringsverklaring", dan moet zij ook reactie's van de "volksvertegenwoordiging" willen en kunnen tegemoet zien.

Welke gelegenheid hebben wij daartoe ?

Tijdens de jaarvergadering is in feite niemand op de bestuursverklaring ingegaan. Men heeft geluisterd en was (zeker op dat moment) overdonderd door de hoeveelheid punten, die door onze voorzitter naar voren werden gebracht.

De belangrijkste reactie's waren slechts:

- Waarom is deze verklaring niet met de uitnodiging toegezonden ?
- Kan de verklaring zo spoedig mogelijk in "MIXED" komen ?

vrij voor de hand liggende reactie's . In het parlement krijgt de volksvertegenwoordiging de kans de regeringsvoorstellen, - verklaringen etc. te bestuderen en elke fractie geeft er dan bij een latere gelegenheid zijn mening over te kennen. Ik zie in de "volgende gelegenheid" slechts "MIXED", vandaar hier mijn commentaar (zoals ik dat als afgevaardigde van "LUTO" ter vergadering zou hebben gegeven!).

KONTAKT-KOMMISSIE.

Zoals het woord zegt, beoogt men met de bundeling van een aantal verenigingen in een stad of streek, een betere samenwerking, een inniger kontakt. Waarom is dit volgens het afdelingsbestuur nodig ?

1e. Om het verloop tegen te gaan, dat in onze afdeling de laatste seizoenen kennelijk + 10 % bedraagt. Nieuwe verenigingen kunnen profiteren van de ervaringen en inzichten van de leiders van de reeds langer bestaande, goed geleide verenigingen.

Dit lezen wij zo ongeveer in de bestuursverklaring.

Mijn commentaar!:

De Tilburgse Kontaktkommissie voor Tafeltennis is ontstaan (+ 11 jaar geleden) uit een behoefte van diverse verenigingen ter plaatse. Natuurlijk nam iemand (1 man of 1 klub) het initiatief, dit is immers altijd en overal mee, doch uit de eerste oriënterende besprekingen bleek de behoefte naar wat meer kontakt, vrij algemeen.

Belangrijke beweegredenen hiertoe waren:

- a) ongezonde rivaliteit tussen enkele verenigingen en daardoor;
- b) durfde het niemand meer aan de Tilburgse Kampioenschappen te organiseren, omdat vereniging A slecht opkwam als B ze organiseerde en omgekeerd;
- c) uitwisselen van gegevens en inzichten (??);
- d) kollektieve inkoop balletjes etc. (??).

Ik heb het ontstaan en de groei van de Tilburgse Kontaktkommissie meegemaakt en

zal de laatste zijn, die zegt dat een kontaktkommissie geen nut heeft. Verre van dat. Maar dat zij in Tilburg (waar zij toch "goed" heet te zijn) geleid heeft tot de, in de bestuursverklaring beoogde daling van het verloop, kan ik niet beamen. Er is door de Kontaktkommissie niets gedaan voor het behoud van onze oudste zustervereniging "TILBURG". Toch waren de symptomen van een ziekte, die zonder hulp onherroepelijk tot de zekere dood moesten leiden, reeds jaren voor eenieder zichtbaar.

"TOS" onderging de zelfde "eenzame" dood.

(de fusie met Irene moet m.i. alleen maar gezien worden als een "zakelijke afwikkeling" van de affaire, zoals behoud pool-leden en handhaving van klasplaatsen, immers van een werkelijke overgang van TOS-leden naar Irene was amper sprake).

Ready, Big Ben en 3 Suisses ondergingen eenzelfde lot.

Mogelijk vergeet ik er nu nog, maar 5 spreekt reeds genoeg, vooral als men weet, dat er nog maar 6 verenigingen over zijn in Tilburg. Hiervan loopt "WIEK" al jaren op 1 been mee, doch..... ook hier is geen poot uitgestoken om deze vereniging een been bij te geven. Integendeel, gretig wordt door de andere verenigingen Wiek regelmatig "van zijn top ontdaan".

Misschien ziet het bestuur van de Kontaktkommissie en ook het afdelingsbestuur dit gehele proces slechts als een "sanering langs de weg der geleidelijkheid". (zie MIXED, bestuursverklaring, pag. 10, regel 6).

En misschien zal de voorzitter van de Tilburgse Kontaktkommissie nu zeggen:

"Maar beste jongen (ja, zo iets is "onder ons" al mogelijk), waarom kom je daar nu pas mee. Je hebt alle bijeenkomsten van de Kontaktkommissie (buiten die van het bestuur) meegemaakt".

Dit is zo, ook ik faalde in deze mee, maar het gaat hier ten eerste niet over een schuldbeoordeling en ten tweede liep ik niet met de plannen rond om d.m.v. Kontaktkommissies het verloop tegen te gaan.

Ik voel me nu echter tegenover alle verenigingen verplicht, een juist beeld te schetsen van de situatie, zoals die in Tilburg ligt na 11 jaar Kontaktkommissie. Geen theorie, maar realiteit dus.

2e. (wederom volgens de bestuursverklaring) Voor het afdelingsbestuur zijn Kontaktkommissies praktisch om eenvoudiger en sneller de gebundelde regionale tafeltennisverenigingen te kunnen benaderen, om aldus het contact afdelingsbestuur - verenigingsbestuur te verbeteren.

Mijn commentaar:

In de bestuursverklaring wordt gestreefd naar 14 kontaktkommissies (immers men somt 14 regio's op). Het contact afdelingsbestuur - verenigingsbestuur zou (tussen de jaarvergadering door) mogelijk moeten worden door een Kontakt-afdelingsbestuur - **Kontaktkommissies**. Laat nu elke kontaktkommissie 3 man afvaardigen ('t dagelijks bestuur), dan komt dit neer op een bijeenkomst van $(14 \times 3) + 7 = \pm 50$ man. Spreekt U dan nog van een contact? Van een beter contact? Naar mijn smaak in elk geval geen "dringende verbetering" (zie MIXED pag. 10, regel 2).

Wil het afdelingsbestuur regio voor regio bewerken, dan kost het hen 14 avonden (om één keer meer bij elkaar te komen). Misschien kunnen enkele regio's tesamen "bewerkt" worden (niet aanbevelenswaardig overigens).

Zie ik het somber? Misschien wel; het kan echter ook zijn, dat het afdelingsbestuur ook hier te theoretisch te werk is gegaan en de praktische uitvoering niet voldoende in het oog heeft gehouden.

Met betrekking tot dit zo belangrijke punt in de bestuursverklaring wil ik tenslotte nog even terugkomen op een reeds boven vermelde opmerking mijnerzijds, namelijk dat de Tilburgse Kontaktkommissie is ontstaan uit de behoefte van onderaf. Daardoor is zij uit overtuiging van de leden (verenigingen) ontstaan en hierin schuilt waarschijnlijk haar kracht (want die heeft ze ontegenzeggelijk). In kontaktkommissies die op lichte aandrang van bovenaf ter wereld komen, zie ik persoonlijk minder heil, tenzij de verenigingen in een regio het onderling bijzonder goed met elkaar kunnen vinden. Maar in dat geval kan het ook zonder kontaktkommissie gesmeerd lopen (VUGHT?).

Dit van onderaf bouwen verdient m.i. de voorkeur, trouwens bij het volgende belangrijke punt in de bestuursverklaring, is het afdelingsbestuur OOK van dat systeem uitgegaan.

Dit betreft de ENQUÊTE, welke onder al onze leden zal worden gehouden. Via de uitkomsten van deze enquête wil men zowel het verenigingsbeleid als het afdelingsbeleid voor de toekomst bepalen.

Hoe huiverig ik ook sta tegenover enquêtes en uit ervaring wetende hoe moeilijk het vaak is uit de veelheid van gegevens hieruit verkregen, iets te destilleren dat aan alle (nou ja, de meeste) wensen en eisen voldoet, HIER wordt in elk geval van onderaf begonnen.

Alle overige punten hebben grotendeels wel mijn instemming, maar eerlijkheidshalve moet ik er onmiddellijk aan toevoegen, dat daar weinig nieuws tussen zit.

Slechts de juniorenleiders-kursus valt hier als een extra activiteitspunt op, evenals de scheidsrechterkursus, die misschien in een aantrekkelijker vorm gepresenteerd gaat worden.

Dat men aan het technisch wedstrijdwezen (jun.kompetitie; sen.kompetitie; veteranenkompetitie, trainingen, etc.) blijft timmeren totdat het is wat het moet zijn, is prachtig, maar dit staat elk jaar vrij centraal in een ieders belangstelling, dus vrij normaal, dat dit in 1965/'66 weer het geval is.

Volledig beseffend, dat ik op het eerste gezicht niet erg veel opbeurends naar voren heb gebracht, hoop ik toch te hebben bereikt, dat eenieder, maar op de eerste plaats het afdelingsbestuur, de diverse punten nog eens grondig, maar vooral praktisch bekijkt. Ik wil nergens afbreken, maar blijf wel graag met 2 benen op de grond.

U alle sukses toewensend,

W. v. d. Broek, LUTO.

P. S.

1. De "omvang" van een nieuweling is bij LUTO alleen maar van belang voor de maat van zijn klubbhart (zie MIXED pag 10, regel 11 van onderen). Tussen twee haakjes, wat mankeert er allerwegen nog veel aan de "klubkleding". Overigens ben ik persoonlijk ervan overtuigd, dat de sekretaris hier "opvang" bedoelt en dan kan ik het op dit punt wel met hem eens zijn, dat dit dringend aandacht behoeft.
2. Hoe het afdelingsbestuur ook op mijn zienswijze mag reageren, op 1 punt heb ik toch zeer positief gereageerd: De redakteur van "MIXED" heeft zijn zin gekregen: Hij heeft om steun gevraagd en dit is mijn (eerste) bijdrage.

NASCHRIFT REDAKTIE.

Wij hebben het artikel "nog even JAARVERGADEREN" ter inzage gegeven aan de in het artikel genoemde voorzitter van de Tilburgse Kontaktkommissie, daar het kernpunt van het betoog van de Heer v.d. Broek toch wel over de in de bestuursverklaring vermelde "kontaktkommissies" gaat.

De reeds een 12-tal jaren bestaande Tilburgse Kontaktkommissie kan in zekere zin op een "ervaring" bouwen en het verheugt ons dat haar voorzitter op ons verzoek reageerde, en ons het navolgende schrijven zond. (Het afdelingsbestuur geven wij uiteraard - indien zij daartoe behoefte gevoeld - gaarne de volgende keer gelegenheid te reageren).

Geachte Redakteur,

Het is merkwaardig dat bij het invoeren van een nieuw systeem vergaderen of het brengen van "iets nieuws" op een jaarvergadering, altijd weer zekere weerstanden overwonnen moeten worden; iets wat trouwens op allerlei niveau in het dagelijkse leven merkbaar is. Daaraan moesten wij denken toen wij het door U toegezonden artikel van de Heer v.d. Broek lazen. Wij zullen hier verder niet op ingaan, doch ons grotendeels beperken tot het onderwerp "kontaktkommissies". In het betoog van Dhr. v.d. Broek staat o.i. alleen dit:

- 1e. Waarom is de bestuursverklaring niet toegezonden met de uitnodiging voor de jaarvergadering ?
- 2e. De volgende gelegenheid om te reageren is slechts "Mixed".
- 3e. Tilburgse Kontaktkommissie is ontstaan uit behoefte van de verenigingen.
- 4e. Tilburgse Kontaktkommissie zou gefaald hebben in het "in stand houden" van bepaalde verenigingen.
- 5e. Beter contact A.B. met verenigingen zou niet te bereiken zijn via kontaktkommissies.
- 6e. Huisverig voor "enquête" en niet veel nieuws in "bestuursverklaring".
- 7e. Oproep aan afdelingsbestuur om diverse zaken nog eens grondig te bekijken.

Wij zullen enkele punten zoveel mogelijk in volgorde beantwoorden, doch willen uiteraard wel eens "een uitstapje" maken.

Zeër begrijpelijk is het o.i. dat het afdelingsbestuur NIET vooraf met de uitnodiging, de betreffende BESTUURSVERKLARING heeft toegezonden. Hoogstens zou geadviseerd kunnen worden om op de betreffende vergaderdag, de bestuursverklaring in stencilvorm aan de heren verenigingsafgevaardigden uit te reiken. In tal van verenigingen komt de voorzitter op de vergadering met een gesproken voorwoord waar hij "nieuwjes" wil brengen en verse aktuele zaken. Ook in de politiek (al lekt de "regeringsverklaring" of gedeelten daaruit, wel eens uit) is het niet gebruikelijk dat regeringsvoorstellen vooraf bekend gemaakt worden. Wat voor bezwaar is er dat de afgevaardigden, als zij volgens Dhr. v.d. Broek niet direkt kunnen reageren, dit inderdaad in "Mixed" - een reëel uitingsmedium in onze afdeling - of via een extra ledenvergadering (zoals een der afgevaardigden suggereerde) of via een voorzittersvergadering of iets dergelijks, doen, of zelfs pas op de volgende jaarvergadering. De "latere gelegenheid" is, praktisch bezien, in de politiek na 4 jaar, bij de verkiezingen!

Daarom, blijf bij een aktuele "bestuursverklaring", afdelingsbestuur !

Dat de Tilburgse contactkommissie ontstaan is uit de behoefte van de verenigingen, is inderdaad waar; alhoewel het woord "behoefte" hier ook wel iets anders gebracht zou kunnen worden. Toevallig was ondergetekende óók bij de eboorte van de contactkommissie in Tilburg aanwezig en hij weet nog héél goed, dat ook toen diverse sceptici aanwezig waren, die de contactkommissie geen lang leven garandeerden. Natuurlijk gaf dat voor hen geen redenen om niet aan die contactkommissie deel te nemen. Dat staat immers niet en men wil geen afbreuk doen aan het enthousiasme dat anderen voor de tafeltennis sport ten toon spreiden; niet in woord maar in daad.

Die bewering van "behoefte van onderaf" wil ik daarom wel iets genuanceerder zien dan de Heer van de Broek doet.

Wat mij echter frappeert is het feit dat in het artikel hiermede gesuggereerd wordt dat een "oplegging" van bovenaf, minder heilzaam zou zijn. Lust je nog peultjes !!

Nu is er weer "niemand" (1 man of 1 club of 1 afdelingsbestuur!) die 't initiatief neemt om te trachten (méér staat er niet in de bestuursverklaring) een aantal verenigingen -mede voor het "heil" van elke vereniging individueel- te bundelen, of de "sceptische bedenkingen" komen weer los. Wat een overdrijving om hier te spreken van "lichte aandrang". Iedereen is vrij natuurlijk (elke vereniging) om al dan niet aan een contactkommissie deel te nemen. Gefeliciteerd afdelingsbestuur dat U 't initiatief nam (met de daaraan verbonden moeite) om te trachten tot kontaktraden te komen; zijn ze er in een bepaalde regio; dan nemen wij zonder meer aan, dat Uw bemoeienis in het betreffende regio daarmee ophoudt. Uw doel is voorlopig dan bereikt. Het is eigenlijk niet meer dan plicht voor U, afdelingsbestuur, dat U een dergelijk initiatief nam.!

De Heer van den Broek komt dan tot de ontkenning dat onze contactkommissie geleid zou hebben tot een "daling van 't verloop" (merkwaardig is dat alle andere zaken vóór het oprichten van contactkommissies -gevoerd in de Bestuursverklaring- niet vernoemd worden!) in Tilburg.

Hij somt daar een aantal verenigingen op die in de loop der jaren verdwenen zijn.

Het spijt mij te moeten zeggen, dat hij geen slechtere (en dus gemakkelijker te weerleggen) voorbeelden had kunnen aanhalen, dan "Tos" en "Tilburg". Deze twee verenigingen moesten verdwijnen. Daar hielpen geen 10 contactkommissies aan. Het waren schoolvoorbeelden van verenigingen die (praktisch) niets deden om jeugdige leden aan te trekken. De besturen van de betreffende verenigingen zagen dit ook wèl in, maar deden in de praktijk er niets (of in ieder geval niet voldoende) aan. Als dan bij een bepaalde kerngroep in een vereniging de animo verdwijnt om de vereniging nog verder te leiden (en men verzuimt heeft opvolgers-bestuurskader te kweken), dan sterft zo'n vereniging inderdaad een zekere dood.

Gaarne van de Heer van den Broek op de volgende vergadering van de contactkommissie concrete voorstellen om dit soort verenigingen "op de been te houden!"

Als men spreekt van nog maar 6 verenigingen in Tilburg", dan roept ondergetekende "zelfs nog 6 verenigingen in Tilburg!" (Dat wil niet zeggen dat hij tevreden is met de situatie in Tilburg, doch dit is iets anders!)

Verder de verontschuldigheden aan het lid t.t.v. "Wiek", dat een van de medeleden beweert dat zij op hun "laatste benen" lopen. De Heer van den Broek weet

overigens, dat deze vereniging nu niet een van de trouwste bezoekers is van de vergaderingen van de kontaktkommissie, derhalve moeten wij ook dit wederom een zeer dubieus en ongelukkig voorbeeld noemen in dit verband !
Natuurlijk is een kontaktkommissie geen garantie dat er geen verenigingen meer verdwijnen! Dat is een klare zaak.

Even natuurlijk is het dat kontaktkommissies wèl de mogelijkheid geven tot een beter contact A.B. met de verenigingen. Als de Heer van den Broek met 2 benen op de grond wil blijven staan en van de praktijk wil uitgaan (hij ontkent en passant dat de leden van het afdelingsbestuur voldoende realiteitszin hebben!) moet hij zijn gecijfer van $(14 \times 3) + 7 = + 50$ personen achterwege laten.

Inderdaad zijn er 14 regio's; maar er zijn er -als men de ledenlijst bekijkt- diverse waar nog geen tafeltennisvereniging (of geen voldoende) is (zijn). Stel echter dat er 14 regio's te "bevolken" zijn; dan nog is het voor een Bestuur gemakkelijk 14 kontaktpersonen (voor bepaalde zaken!) te benaderen en enthousiast te maken (en uit te laten dragen bij de verenigingen) dan 60 à 70 verenigingsbesturen. Het ontgaat mij dat er vergaderingen van 50 personen zouden moeten plaatsvinden; inderdaad zou een afvaardiging van het afdelingsbestuur op een gegeven moment naar een betreffende regio kunnen gaan om contact te hebben met de betreffende verenigingsbesturen. Het "kost" inderdaad wellicht meer avonden voor het afdelingsbestuur, doch ik neem aan dat zij -als 't belang van de Afd. Brabant of de tafeltennissport daarmee gebaat is- daar niet tegen op zien.

De Heer van den Broek vraagt zich af of hij het te "somber" ziet. Ik zou zelfs willen zeggen; inderdaad, "zwartgallig" (ook dat te zeggen moet mogelijk zijn "onder ons").

Natuurlijk is er veel te verbeteren in Tilburg, doch de Heer van den Broek doet met het zinnetje "ik zal de laatste zijn die zegt dat een kontaktkommissie geen nut heeft" al het goede wat bereikt werd af en hij heeft het ook nog over de "kracht" die de Tilburgse Kontaktkommissie "ontegenzeggelijk" heeft, daarmee overigens al het overige in zijn artikel omvergooiend..

Over stedenontmoetingen, vijfstedentoernooien, plaatselijke kampioenschappen, hulp bij plaatselijke scholierenkampioenschappen, bekerwedstrijden, trainingsachtkampen, semi-interland, discussieavond en weet ik wat meer die in de loop der tijden gerealiseerd werden (met hun gebreken!), om nog maar niet te spreken van het allerbelangrijkste, de handhaving van een redelijke verstandhouding tussen de verenigingsbesturen, wordt met geen woord gerept. Het "doet" het altijd wel, als men de minder goede dingen opsomt (eigenlijk tracht op te sommen !) doch als men zich tot doel stelt "een juist beeld te schetsen van de situatie, zoals die in Tilburg ligt", dan moet men fair play spelen!
Wij vragen geen schouderklopje, wel r e a l i t e i t ! Maar echte realiteit !

Als slotopmerking nog dit:

Hoe men overdonderd kan zijn door de hoeveelheid punten die men te horen krijgt (zie begin artikel van de Heer van den Broek), als men "niets nieuws" te horen krijgt (zie ongeveer einde artikele van de Heer van den Broek), is mij volkomen een raadsel.

Via Uw blad Mixed, geachte redakteur, zou ik het Afdelingsbestuur willen toeroepen: ga voort met het afwerken van Uw inderdaad ambitieuze (met beslist wèl veel nieuwe zaken en vooral een nieuwe geest ademende, doch van enthousiasme getuigende werkplan, en vaar op dit kompas -ondanks de bekende bierkaaienrustig naar ons 25-jarig jubileum.

Op onze steun kunt U rekenen.

C. Hobbelen, Voorzitter v.d. Tilburgse Kontaktkommissie voor Tafeltennis.

BEKERKOMPETITIE '65 - '66

1. Bepalingen:

1. Het afdelingsbestuur organiseert elk seizoen bij voldoende deelname een bekercompetitie.
2. Alleen heren-senioren kunnen hieraan deelnemen.
3. Elke vereniging in de afdeling Brabant mag met 2 teams deelnemen.
4. In deze bekercompetitie zal geen klasse-verschil zijn, zodat dus een vierdeklusser tegenover een hoofdklasser kan komen.
5. Elk team bestaat uit twee spelers. Deze spelers behoeven niet te worden opgegeven, een speler eenmaal uitgekomen in het 1e team, mag niet meer in het 2e team spelen.
Ook niet andersom, eenmaal gespeeld in het 2e team, dan mag hij niet meer invallen in het 1e team.
Komt b.v. "Belcrum" in een bepaalde ronde uit tegen een vierdeklusser, dan mag "Belcrum" zijn hoofd- of ereklusser opstellen. Het onderschatten van tegenstanders is dus uitsluitend voor rekening van het desbetreffende verenigingsbestuur.
6. De wedstrijden worden gespeeld volgens Davis-cup systeem. Eerst twee enkelspelen, daarna dubbelspel en dan weer twee enkelspelen.
7. Alle wedstrijden worden gespeeld in best of three.
8. Aan elke deelnemende vereniging wordt een schema van de bekercompetitie toegezonden, zodat elke vereniging kan nagaan tegen wie in de tweede ronde en volgende aangetreden zal moeten worden.
9. Elke ronde wordt door het afdelingsbestuur geloot.
10. Alle uitslagen worden in "Mixed" gepubliceerd.
11. Voor elke ronde wordt door de competitieleider een tijdvak aangewezen. In dit tijdvak moeten de vastgestelde wedstrijden gespeeld worden.
12. Wedstrijd-formulieren moeten met vermelding "Bekercompetitie" vóór betreffende datum worden gezonden aan:
De Heer Zwanenberg, Vughterstraat 41, Den Bosch.!
13. De verenigingen maken onderling uit waar gespeeld wordt. Komt men niet tot een akkoord, dan loot de K.L. Dhr. Zwanenberg.
14. De reiskosten per trein/bus per wedstrijd worden door de twee verenigingen gezamenlijk gedragen.
15. De verenigingen regelen onderling wanneer en hoe laat gespeeld wordt.
16. Bij niet opkomen van een team wordt de wedstrijd niet meer opnieuw vastgesteld en is het opgekomen team winnaar. Komen beide teams niet op, of is de wedstrijd in het daarvoor bestemde tijdvak niet gespeeld, dan worden beide teams uit de bekercompetitie genomen.
17. De uitslag van de wedstrijd moet uiterlijk de laatste dag van het vastgestelde tijdvak in het bezit zijn van de K.L. Dhr. Zwanenberg, Vughterstraat 41, Den Bosch.- Elk team stuurt een formulier in, bij gebreke waarvan het team, dat het wedstrijdformulier niet instuurde, uitgeschaakeld wordt.
18. De finale is vastgesteld op 7 mei 1966.
19. Het bekerseizoen loopt van 1 oktober tot en met 7 mei.
20. Door het afdelingsbestuur zal een beker beschikbaar gesteld worden, genaamd "Brabant-Beker". (thans in het bezit van "Belcrum".)
21. De bekercompetitie gaat alleen door bij een minimum deelname van 16 teams.
22. In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het bestuur.

2. Deelnemers:

P. J. S.	Vught	1 team	Daf	Eindhoven	1 team
N. Despair	Den Bosch	2 teams	J. C. V.	Vught	1 team
Atoom	Eindhoven	1 team	T. C. S.	Steenbergen	2 teams
Victorianen	Goirle	1 team	P. S. V.	Eindhoven	2 teams
Luto	Tilburg	2 teams	Animo	Vught	1 team
Irene	Tilburg	2 teams	T. T. C. V.	Veghel	1 team
B. S. M.	Dongen	2 teams	Meppers	Heeze	1 team
V. Versa '51	Oudenbosch	2 teams	Red St. '58	Goirle	2 teams
Jl. C. S.	Rijen	1 team	Jeep	Vught	2 teams
O. T. T. C.	Oss	2 teams	N. V. R.	Kaatsheuvel	2 teams
O. J. C.	Rosmalen	1 team	Belcrum	Breda	2 teams
Barna	Tilburg	1 team	J. C. H.	Den Bosch	2 teams
Grassch.	Tilburg	2 teams	Rossum	Kossum	1 team
St. Anna	Breda	1 team	Renata	Eindhoven	1 team
Helmond '57	Helmond	2 teams	Gemert	Gemert	1 team

3. Voorrunde te spelen vóór 27 nov.

1. Rossum 1 - De Meppers 1
2. Animo 1 - J. C. H. 2
3. Jl. C. S. - V. Vers '51 1
4. J. C. H. 1 - Grasschoppers 1
5. B. S. M. 2 - Red Star 2
6. Gemert 1 - O. J. C. 1
7. P. J. S. 1 - P. S. V. 2
8. P. S. V. 1 - Irene 2
9. Luto 2 - Red Star 1
10. B. S. M. 1 - Irene 1
11. O. T. T. C. 2 - Belcrum 1
12. Renata 1 - Grasschoppers 2
13. J. C. V. 1 - N. V. R. 1

Deze verenigingen zijn reeds per circulaire op de hoogte gesteld.

voor punt 4 z.o.z.!

4. Circulaire welke elke vereniging steeds ontvangt:

1 (
(17 (
2 ((25 (
((
3 ((
(18 (
4 ((29 (
((
5 ((
(19 (
6 ((26 (
((
7 ((
(20 (
8 ((31 (
((
9 ((
(21 (
10 ((27 (
((
11 ((
(22 (
12 ((30 (
((
13 ((
(23 (
14 ((28 (
((
15 ((
(24 (
16 ((
(
vóór 31 dec.	vóór 5 febr.	vóór 12 mrt.	vóór 16 april	FINALE 7 mei.

vervolg punt 4.

Geachte Verenigingssekretaris,

Bij deze deel ik U mede, dat Uw team in de Bekerkompetitie heeft geloot voor wedstrijd no. tegen U moet derhalve contact opnemen met genoemde vereniging, teneinde te komen tot vaststelling van datum en plaats. De wedstrijdformulieren moeten echter uiterlijk in mijn bezit zijn, met vermelding: BEKERKOMPETITIE.

U treft bovenstaand een schema aan, dat wordt aangehouden, zodat U daarop kunt zien hoever U bent.
Ieder wedstrijdno. zijn dus 2 teams.

Voor het reglement betreffende de bekerkompetitie verwijs ik U naar Mixed no. 2 hierin staan tevens de deelnemende verenigingen vermeld.
Mocht U in de loop van het seizoen bepaalde ideeën of voorstellen hebben, die de bekerkompetitie mogelijk aantrekkelijker kunnen maken, dan worden deze gaarne door mij ingewacht.

U een prettig bekerseizoen toewensend, teken ik, namens het Afdelingsbestuur,

H. Zwanenberg,
Vughterstraat 41,
Den Bosch. -

-.-

Boetelijst

Boete op-gelegd aan:	Wedstr. no.	Wedstrijd:	Datum	Kl.	Bedr.	Reden.
V. Versa '64	132	Smashers 2- V.V. '64	16/10	D.3	7,50	niet opgekomen.
De Brug	134	V.V. '64 1-De Brug 1	23/10	D.3	7,50	idem
V.V. '64	1106	S. A. Z. 1-V.V. '64 2	9/10	H.4E	7,50	idem
Atoom					0,10	strafport
Sh. Stars					0,10	idem
Renata					0,10	idem
Leende					0,10	idem
Cowa	133	Cowa 1-Smash. 2	24/10	D.3	2,--	pers.prest.
Nijnsel	135	Nijnsel-Red Star	23/10	D.3	2,--	groep
Smashers	196	Smash.3 - Vict. '51	23/10	H.1A	2,--	geen wedstrijd no.
Renata	283	Renata- Irene 5	16/10	H.1B	2,--	idem
Nedo	534	Nedo 1-Meppers	16/10	H.2D	2,--	idem
Deso	591	Deso 1-Deso 2	16/10	H.3A	2,--	idem
Deso	596	Deso 2-Belcrum 6	23/10	H.3A	2,--	idem
Victorianen	646	Victorian.1-Vict.2	10/10	H.3B	2,--	geen groepsletter

vervolg BOETELIJST.

Sh. Stars	737	Sh. Stars 1-Vict. '51	2	9/10	H. 3C	2,--	geen wedstrijdno.
O. J. C.	739	O. J. C. 2-O. J. C.	3	9/10	H. 3C	2,--	idem
J. C. H.	744	J. C. H. 2-Animo	2	16/10	H. 3C	2,--	idem
Animo	748	Animo-Vict. '51	2	24/10	H. 3C	2,--	idem + klasse.
Nedo	828	Nedo 2-Leende	1	16/10	H. 3D	2,--	idem
J. C. V.	735	J. C. V. 5-Animo	2	9/10	H. 3C	2,--	geen uitslag
Zwaantjes	742	Zwaantjes 2-Sh. Stars	1	16/10	H. 3C	2,--	idem
Desc	883	Desc 3-Avenão		16/10	H. 4A	2,--	geen wedstrijdno.
Avendo	888	Avendo 1-Dito	1	24/10	H. 4A.	2,--	idem
R. T. V.	938	R. T. V. -Smash		17/10	H. 4B	2,--	idem
De Brug	939	De Brug-St. Anna	3	17/10	H. 4B	2,--	idem + groepsl.
Rossum	1105	Rossum 1-N. Down	3	9/10	H. 4E	2,--	idem
Animo	1108	Animo 3-P. J. S.	1	10/10	H. 4E	2,--	idem
J. C. H.	1179	J. C. H. 3-P. J. S.	2	17/10	H. 4F	2,--	idem
Meppers	1235	Meppers 2-Meppers	4	9/10	H. 4F	2,--	formulier te laat
Nijnsel	1306	Nijnsel 1-Gemert	2	16/10	H. 4H	2,--	geen wedstrijdno.
Nedo	1307	Nedo 3 - Kadans	2	16/10	H. 4H	2,--	idem
St. Cathrien	1310	St. Cathr. 4-E. en Tw.	3	24/10	H. 4H	2,--	idem
Renata	1361	Renata 2-Renata	3	17/10	H. 4K	2,--	idem
Nijnsel	1362	Nijnsel 2-E. en Tw.	4	16/10	H. 4K	2,--	idem.

- . -